



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 827

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 decembrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 850 din 18 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	2-4
Decizia nr. 858 din 18 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	4-6
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
77. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	7-13
80. — Ordonanță de urgență privind echivalarea titlurilor de medic specialist eliberate de Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii	14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
271/1.645. — Ordin al ministrului administrației și internelor și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, pentru completarea Ordinului ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice nr. 276/3.010/2011 privind stabilirea cadrului general pentru planificarea strategică și financiară, gestionarea, implementarea și auditarea utilizării asistenței financiare acordate României prin intermediul Fondului pentru Frontierele Externe din cadrul Programului general „Solidaritatea și gestionarea fluxurilor migratorii”	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 850

din 18 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2011 privind prorogarea unor termene și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Cornel Iosif Borchescu în Dosarul nr. 8.288/30/2011 al Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 819D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției, în acord cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 177/R din 19 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 8.288/30/2011, **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2011 privind prorogarea unor termene și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**, excepție ridicată de Cornel Iosif Borchescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare și a unei cereri de revizuire.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate aduc limitări nepermise dreptului de acces la justiție, în condițiile în care prorogarea termenului de la care ședințele de judecată vor fi înregistrate a fost dispusă printr-o ordonanță de urgență, act normativ care, potrivit art. 115 alin. (6) din Constituție, nu poate afecta drepturile fundamentale. Sub acest aspect, autorul excepției apreciază că

sistemul actual constituțional cunoaște o vădită lipsă de coerență, deoarece, pentru ordonanțele simple, Constituția prevede că nu pot fi adoptate în domeniul legilor organice, dar nu și că nu pot afecta drepturile și libertățile fundamentale, aspect prevăzut în mod expres în cazul ordonanțelor de urgență, care pot interveni și în domeniul legii organice. *Per a contrario*, ar rezulta că prin ordonanțe simple se poate aduce atingere acestei categorii de drepturi.

Cât privește dispozițiile criticate ale Legii nr. 304/2004, autorul excepției susține că instanțele de judecată nu ar trebui să fie subordonate, sub aspect financiar, Ministerului Justiției, deoarece astfel se aduce atingere independenței judecătorilor și principiilor constituționale ce guvernează înfăptuirea justiției.

Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate nu contravin principiului liberului acces la justiție, reclamantul având posibilitatea de a se adresa justiției cu o cerere de chemare în judecată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, în concordanță cu punctele de vedere exprimate anterior în cauze similare și soluționate de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 1.259 din 8 octombrie 2009, nr. 492 din 20 aprilie 2010, nr. 112 din 9 februarie 2012, nr. 131 din 16 februarie 2012 și nr. 208 din 6 martie 2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actului de sesizare și motivării scrise a autorului excepției, dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2011 privind prorogarea unor termene,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 28 noiembrie 2011, care au următorul conținut: „*Termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, de la care se aplică dispozițiile art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, se prorogă până la data de 1 iulie 2012.*”

Termenul menționat în textul de lege criticat a fost prorogat până la data de 1 iulie 2013 prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 7 iunie 2012. Având în vedere că dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2011 privind prorogarea unor termene, inițial criticate, și-au încetat aplicabilitatea, iar termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 este, în prezent, reglementat de art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, rezultă că asupra acestor din urmă prevederi urmează a se pronunța Curtea Constituțională.

Totodată, obiectul excepției îl constituie și prevederile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, având următorul cuprins:

„(2) *Bugetul curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătorilor este gestionat de Ministerul Justiției, ministrul justiției având calitatea de ordonator principal de credite.*”

Textele din Constituție invocate ca fiind încălcate sunt următoarele: art. 1 alin. (3)—(5) referitor la valorile supreme ale statului român, art. 16 alin. (1)—(2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, art. 52 alin. (3) care instituie răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, art. 53 alin. (1) care prevede expres și limitativ situațiile ce justifică restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) referitor la domeniile de reglementare prin lege organică, art. 115 alin. (6) privind domeniile în care este interzisă adoptarea ordonanțelor de urgență, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 126 alin. (2), alin. (5) teza întâi și alin. (6) referitor la instanțele judecătorești, stabilirea prin lege a competenței și a procedurii de judecată și, respectiv, la garantarea controlului judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ și ale art. 148 alin. (2)—(4) cu referire la principiul aplicării cu prioritate a tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne.

Examinând excepția de neconstituționalitate și criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea Constituțională constată ca aceasta urmează să fie respinsă, pentru următoarele considerente:

Constituționalitatea soluției legislative de prorogare a termenului prevăzut de art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, referitor la aplicarea dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, privind înregistrarea prin mijloace audio-video a ședințelor de judecată, a mai fost examinată, prin raportare la critici de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate în prezenta cauză. Cu titlu de exemplu pot fi reținute: Decizia nr. 574 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, Decizia nr. 1.259 din 8 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 17 noiembrie 2009, Decizia nr. 492 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 11 iunie 2010, Decizia nr. 1.179 din 15 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 noiembrie 2011 sau Decizia nr. 666 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 22 august 2012. Respingând excepția, Curtea a reținut, în esență, că dispozițiile de lege criticate prorogă unele termene în vederea unei bune administrări a justiției ca serviciu public, ținând seama de gravele consecințe de ordin procedural care ar putea apărea în activitatea de judecată din cauza inexistenței suportului tehnic necesar și care ar putea fi invocate în cadrul proceselor pe rolul instanțelor de judecată.

Întrucât, față de aspectele analizate cu prilejul pronunțării deciziilor menționate, în prezenta cauză nu au fost relevate elemente noi, de natură a determina schimbarea acestei jurisprudențe, cele acolo reținute își mențin valabilitatea și în acest dosar.

Având în vedere că nu se poate reține încălcarea vreunui dintre drepturile fundamentale invocate, Curtea nu poate să constate nici încălcarea art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, care interzice ca prin ordonanță de urgență să fie afectate drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.

Cât privește dispozițiile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Curtea constată că acestea nu au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Critica de neconstituționalitate formulată față de aceste norme vizează o pretinsă lipsă de independență a judecătorului și încălcarea principiilor constituționale ce guvernează înfăptuirea justiției, vicii generate, în opinia autorului excepției, de subordonarea sub aspect financiar a instanțelor judecătorești față de Ministerul Justiției.

Curtea constată că prevederile de lege criticate, potrivit cărora „*Bugetul curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătorilor este gestionat de Ministerul Justiției, ministrul justiției având calitatea de ordonator principal de credite*”, nu sunt de natură a afecta înfăptuirea justiției în concordanță cu principiile enumerate la art. 124 din Constituție și nici nu pot afecta statutul constituțional al judecătorilor. Prin definiție, justiția este un serviciu public, fiind firesc și necesar ca activitatea instanțelor și parchetelor să fie finanțată de la bugetul de stat, astfel cum prevede art. 131 alin. (1) din Legea nr. 304/2004. Faptul că ministrul de justiție are calitatea de ordonator principal de credite și că bugetul instanțelor judecătorești este gestionat de Ministerul Justiției constituie doar un aspect legat de administrarea financiară, printr-un organ de specialitate al puterii executive, a activității desfășurate de acestea, fără a se crea astfel un raport de subordonare între cele două categorii de entități aparținând unor autorități publice

distincte. Instanțele judecătorești aparțin puterii judecătorești și nu au în competențele proprii activități de execuție bugetară, acestea fiind specifice instituțiilor și organelor aflate în structura Guvernului. Principiul separației și echilibrului puterilor statului nu poate fi afectat prin aceea că latura bugetară a activității de natură administrativă a instanțelor judecătorești este atribuită unei instituții ce aparține puterii executive, așa cum acest lucru

nu poate echivala nici cu încălcarea independenței judecătorului sau a principiilor ce guvernează realizarea actului de justiție. Atribuția esențială și definitorie a judecătorului, aceea de „a spune dreptul”, concretizată în soluțiile pronunțate și motivate, nu poate avea nicio legătură cu gestionarea bugetului unei instanțe judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și ale art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Cornel Iosif Borchescu în Dosarul nr. 8.288/30/2011 al Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 858

din 18 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Cezar Dorinel Popa în Dosarul nr. 4.580/55/2009 al Judecătoriei Arad — Secția

civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 984D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând că autorul acesteia nu a motivat suficient excepția.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.580/55/2009, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33**

alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Cezar Dorinel Popa într-o cauză având ca obiect o plângere împotriva unui proces-verbal de contravenție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia invocă aspecte ce țin de aplicarea legii de către organele abilitate să întocmească un proces-verbal de contravenție. În același sens, ridică și excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, pentru următoarele motive: „stabilirea nejudiciară a vinovăției contravenționale și sarcina probei în procedura judiciară contravențională de drept comun”, „aplicabilitatea normelor constituționale și contravenționale consacrand dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție”, „violarea dreptului la respectarea prezumției de nevinovăție de normele juridice privind procedura contravențională de drept comun” și „contrarietatea dintre normele juridice privind procedura contravențională judiciară de drept comun și principiul constituțional și convențional al statului de drept și democratic, bazat pe respectarea drepturilor omului”.

Judecătoria Arad — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin.(1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „*Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constator; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a*

jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, dacă acesta prevede o asemenea posibilitate; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune plângerea.”;

— Art. 17: „*Lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu.*”;

— Art. 18: „*Contravenientul este obligat să prezinte agentului constator, la cerere, actul de identitate ori documentele în baza cărora se fac mențiunile prevăzute la art. 16 alin. (3). În caz de refuz, pentru legitimarea contravenientului agentul constator poate apela la ofițeri și subofițeri de poliție, jandarmi sau gardieni publici.*”;

— Art. 19 alin.(1): „*Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.*”;

— Art. 25: „*(1) Procesul-verbal se va înmâna sau, după caz, se va comunica, în copie, contravenientului și, dacă este cazul, părții vătămate și proprietarului bunurilor confiscate. [...]*

(3) În situația în care contravenientul a fost sancționat cu amendă, precum și dacă a fost obligat la despăgubiri, odată cu procesul-verbal, acestuia i se va comunica și înștiințarea de plată. În înștiințarea de plată se va face mențiunea cu privire la obligativitatea achitării amenzii la instituțiile abilitate să o încaseze, potrivit legislației în vigoare și, după caz, a despăgubirii, în termen de 15 zile de la comunicare, în caz contrar urmând să se procedeze la executarea silită.”;

— Art. 26 alin.(3): „*În cazul în care contravenientul nu este prezent sau, deși prezent, refuză să semneze procesul-verbal, comunicarea acestuia, precum și a înștiințării de plată se face de către agentul constator în termen de cel mult o lună de la data încheierii.*”;

— Art. 27: „*Comunicarea procesului-verbal și a înștiințării de plată de face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. Operațiunea de afișare se consemnează într-un proces-verbal semnat de cel puțin un martor.*”;

— Art. 28: „*(1) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal. În actul normativ de stabilire a contravențiilor această posibilitate trebuie menționată în mod expres. Termenele statornicite pe ore încep să curgă de la miezul nopții zilei următoare, iar termenul care se sfârșește într-o zi de sârbătoare legală sau când serviciul este suspendat se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.*

(2) Amenzile care se cuvin bugetului de stat pot fi achitate la Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. sau la unitățile Trezoreriei Statului, iar amenzile cuvenite bugetelor locale se achită la Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. sau la casierile autorităților administrației publice locale ori ale altor instituții publice abilitate să administreze veniturile bugetelor locale, indiferent de localitatea pe a cărei rază acestea funcționează, de cetățenia, domiciliul sau de reședința contravenientului ori de locul săvârșirii contravenției,

precum și la ghișeul unic din punctele de trecere a frontierei de stat a României. O copie de pe chitanță se predă de către contravenient agentului constatator sau se trimite prin poștă organului din care acesta face parte, potrivit dispozițiilor alin. (1).

(3) Amenzile contravenționale pot fi achitate și prin intermediul instrumentelor de plată electronică în cadrul Ghișeului virtual de plăți, proiect-pilot coordonat de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, parte a Sistemului e-guvernare, din cadrul Sistemului Electronic Național. În acest caz:

a) achitarea unei amenzi contravenționale se dovedește prin prezentarea extrasului de cont al plătitorului sau a dovezii de plată emise de Ghișeul virtual de plăți, aceasta specificând data și ora efectuării plății;

b) se elimină obligativitatea pentru plătitor de a preda o copie de pe extrasul de cont sau de pe dovada de plată emisă de Ghișeul virtual de plăți către agentul constatator sau organul din care acesta face parte.”;

— Art. 33 alin. (1): „Judecătoria va fixa termen de judecată, care nu va depăși 30 de zile, și va dispune citarea contravenientului sau, după caz, a persoanei care a făcut plângerea, a organului care a aplicat sancțiunea, a martorilor indicați în procesul-verbal sau în plângere, precum și a oricăror alte persoane în măsură să contribuie la rezolvarea temeinică a cauzei.”;

— Art. 34 alin. (1): „Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statutul român și art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate critică aplicarea legii de către organele abilitate să întocmească un proces-verbal de

contravenție, soluționarea acestor aspecte intrând în competența exclusivă a instanțelor de judecată, iar nu în cea a Curții Constituționale. În ceea ce privește motivele invocate în susținerea excepției, autorul nu arată în ce mod dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale și convenționale invocate. Or, în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

Curtea mai reține că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului său, în raport de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.118 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 6 octombrie 2009, aceasta a statuat că, deși în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 există și prevederi specifice materiei contenciosului administrativ, aceasta nu conduce la transformarea tuturor dispozițiilor ordonanței menționate în prevederi de natura legii organice, deoarece astfel s-ar ajunge la completarea Constituției, care reglementează expres și limitativ domeniile rezervate acestei categorii de legi, printre care nu figurează dispozițiile legale privind stabilirea și sancționarea contravențiilor.

În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea prezumției de nevinovăție și răsturnarea sarcinii probei care ar nesocoti prevederile art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea s-a pronunțat în repetate rânduri. De exemplu, prin Decizia nr. 349 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 6 noiembrie 2003, Decizia nr. 380 din 14 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 7 noiembrie 2003, sau Decizia nr. 270 din 22 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 10 august 2004, instanța de control constituțional a reținut că prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 „sunt în deplin acord cu exigențele art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ceea ce ar fi contrar intereselor contravenientului, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Cezar Dorinel Popa în Dosarul nr. 4.580/55/2009 al Judecătoria Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

ORDONAŢE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAŢĂ DE URGENŢĂ

pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri urgente pentru perfecționarea și flexibilizarea sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor comunitare, consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local,

ținând cont de angajamentele asumate de Guvern prin Scrisoarea de intenție și Memorandumul tehnic de înțelegere cu Fondul Monetar Internațional din 8 iunie 2012, ce privesc creșterea eficienței și transparenței procedurilor de achiziții publice ca prioritate de vârf, și având în vedere faptul că nerespectarea obligațiilor asumate atrage după sine dificultăți în asigurarea și utilizarea fondurilor aferente restructurării și reformării activităților de interes general, putând fi sistate plățile pentru programele operaționale,

luând în considerare perioada lungă pe care o presupune procedura parlamentară, precum și faptul că prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011 de modificare a Directivelor 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare a acestora în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții au intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2012, devine necesară adaptarea legislației naționale astfel încât să asigure transpunerea directivelor așa cum au fost acestea modificate, cu atât mai mult cu cât necorelarea cu prevederile regulamentului menționat conduce la existența unor discrepante între pragurile prevăzute de legislația națională și cele prevăzute de legislația europeană, ceea ce poate crea confuzii în luarea deciziilor de către instanțele de judecată.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”

2. La articolul 2 alineatul (2), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) eficiența utilizării fondurilor;”

3. La articolul 3, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) *contract de achiziție publică* — contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;”

4. La articolul 3, după litera k) se introduce o nouă literă, litera k¹), cu următorul cuprins:

„k¹) *fișa de date* — document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă — inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete

privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu;”

5. La articolul 3, după litera s¹) se introduce o nouă literă, litera s²), cu următorul cuprins:

„s²) *persoane cu funcții de decizie* — conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire;”

6. La articolul 8, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹), cu următorul cuprins:

„b¹) orice regie autonomă sau companie națională/societate comercială cu capital integral ori majoritar deținut de o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;”

7. La articolul 9, literele c) și c¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

— respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

— valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

— respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

— valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;”

8. La articolul 13, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) se referă la prestarea de servicii financiare în legătură cu emiterea, cumpărarea, vânzarea sau transferul valorilor mobiliare ori al altor instrumente financiare, în special operații ale autorității contractante efectuate în scopul atragerii de resurse financiare și/sau de capital, precum și prestarea de servicii de către bănci centrale;”.

9. După articolul 19 se introduce un nou articol, articolul 191, cu următorul cuprins:

„Art. 191. — (1) În situația prevăzută la art. 19, autoritatea contractantă transmite în SEAP o notificare cu privire la achiziția directă a cărei valoare depășește echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro fără TVA, în cel mult 10 zile de la data primirii documentului justificativ ce stă la baza achiziției realizate.

(2) Transmiterea notificării prevăzute la alin. (1) se va efectua în format electronic prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet www.e-licitatie.ro și va cuprinde următoarele informații:

- a) denumirea și datele de identificare ale operatorului economic;
- b) obiectul achiziției;
- c) codul CPV;
- d) valoarea achiziției;
- e) cantitatea achiziționată;
- f) data realizării/atribuirii achiziției.”

10. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă poate aplica celelalte proceduri prevăzute la art. 18 alin. (1), după caz, numai în circumstanțele specifice prevăzute la art. 94, art. 110 alin. (1), art. 122 sau art. 124.”

11. La articolul 28, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) În cazul contractelor de servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora, valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j).”

12. La articolul 29, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j).”

13. La articolul 33, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Documentația de atribuire cuprinde:

- a) fișa de date;
- b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;
- c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.”

14. La articolul 33, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:

„(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

(4) Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă.”

15. Articolul 33¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 33¹. — (1) Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini sau documentația descriptivă, după caz.

(2) În termen de maximum 10 zile de la data primirii documentației în SEAP, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice:

- a) emite autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire; sau
- b) informează autoritatea contractantă asupra neconformităților constatate la nivelul documentației de atribuire și a motivului pentru care acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale privind achizițiile publice.

(2¹) Documentația de atribuire retransmisă de autoritatea contractantă ca urmare a incidenței prevederilor alin. (2) lit. b) este evaluată de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de maximum 3 zile de la data repostării acesteia în SEAP.

(3) Documentele transmise în SEAP de către autoritățile contractante vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(4) Autoritatea contractantă încarcă în SEAP, odată cu documentația de atribuire, o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal ce va conține datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Acest document nu are caracter de document public.”

16. La articolul 43¹ alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1);”.

17. La articolul 49 alineatul (2), după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) erata la anunțul/invitația de participare ce modifică/completează informațiile publicate în anunțul/invitația de participare.”

18. După articolul 50 se introduce un nou articol, articolul 50¹, cu următorul cuprins:

„Art. 50¹. — (1) Eratele prevăzute la art. 49 alin. (2) lit. c) se verifică de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de două zile de la data primirii în SEAP.

(2) Prevederile art. 49 alin. (3)—(7) se aplică în mod corespunzător.

(3) Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor.

(4) În cazul contractelor a căror valoare este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă publică orice modificare/completare a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, prin intermediul eratei, atât în SEAP, cât și în JOUE.

(5) Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.”

19. La articolul 51 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) valoarea estimată a contractelor de lucrări, care urmează să fie atribuite în următoarele 12 luni, este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.”

20. La articolul 55, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)—c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro;

c) valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.”

21. La articolul 57, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)—c), iar valoarea contractului de furnizare sau de servicii care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro;

c) valoarea estimată a contractului de lucrări care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.”

22. La articolul 58, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 58. — (1) În cazul atribuirii contractelor de publicitate media, cu o valoare estimată mai mare decât cea prevăzută la art. 19, autoritatea contractantă are obligația de a publica un anunț de participare și un anunț de atribuire în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet, la o adresă dedicată, precum și pe pagina proprie de internet.”

23. După articolul 69¹ se introduce un nou articol, articolul 69², cu următorul cuprins:

„Art. 69². — (1) Autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

(2) Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele.”

24. Articolul 72 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 72. — (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea

documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.”

25. La articolul 79, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

26. La articolul 79, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.”

27. Articolul 80 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 80. — Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii.”

28. La articolul 85, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Prevederile art. 78 și 79 se aplică în mod corespunzător, raportându-se la data-limită de depunere a candidaturilor.”

29. La articolul 92, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă va răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate/transmise, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

30. La articolul 92, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.”

31. La articolul 101, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Prevederile art. 78 și 79 se aplică în mod corespunzător, raportându-se la data-limită de depunere a candidaturilor.”

32. La articolul 116, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Prevederile art. 78 și 79 se aplică în mod corespunzător, raportându-se la data-limită de depunere a candidaturilor.”

33. La articolul 119², alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de începere a negocierilor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate/transmise, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și, după caz, nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

34. La articolul 119², după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate și se afectează modul de elaborare a ofertelor și, după caz, devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și, după caz, devine necesară publicarea unei erate.”

35. Articolul 124 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 124. — Peste pragul prevăzut la art. 19, autoritatea contractantă poate aplica procedura de cerere de oferte în cazul în care valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică este mai mică decât echivalentul în lei al următoarelor praguri:

a) pentru contractul de furnizare: 130.000 euro;

b) pentru contractul de servicii: 130.000 euro;

c) pentru contractul de lucrări: 5.000.000 euro.”

36. La articolul 150, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă, pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, în temeiul căruia a fost încheiat acordul-cadru.”

37. La articolul 158, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Autoritatea contractantă stabilește o dată-limită de depunere a ofertelor orientative care, raportată la data publicării anunțului de participare simplificat prevăzut la alin. (1), nu trebuie să fie mai devreme de:

a) 15 zile, în cazul în care valoarea estimată, potrivit prevederilor art. 32, este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată, potrivit prevederilor art. 32, este mai mică decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro.”

38. Articolul 163 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 163. — În cazul contractelor de lucrări și servicii care presupun prestații intelectuale, cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, nu pot face obiectul licitației electronice acele aspecte ale ofertei care implică evaluarea unor elemente necuantificabile, respectiv care nu pot fi exprimate în cifre sau în procente.”

39. Articolul 170 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 170. — Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

40. La articolul 179, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;

b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).”

41. La articolul 179, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor.”

42. La articolul 200, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 200. — (1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă revaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.”

43. La articolul 200, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Prolungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1).”

44. La articolul 202, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(11) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”

45. La articolul 205, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele de așteptare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”

46. La articolul 209 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);”

47. La articolul 209 alineatul (4), după litera b) se introduce două noi litere, literele c) și d), cu următorul cuprins:

„c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență.”

48. La articolul 213 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) erata, dacă este cazul;”.

49. La articolul 213, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe loturi, raportul procedurii de atribuire poate fi elaborat și pentru fiecare lot în parte.”

50. La articolul 215, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 215. — (1) Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.”

51. La articolul 223, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie pentru contractul de concesiune de lucrări publice, în situațiile în care valoarea estimată a acestuia este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.”

52. La articolul 227, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 227. — (1) În cazul în care concesionarul nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. a)–c), acesta, atunci când atribuie un contract de lucrări sau de servicii unei terțe părți, publică un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în SEAP și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice, în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 122. Determinarea valorii estimate a contractului se realizează conform regulilor prevăzute la art. 23 și la cap. II secțiunea a 2-a.”

53. La articolul 256², după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”

54. La articolul 257, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În ceea ce privește deciziile sale, Consiliul este independent și nu este subordonat niciunei autorități sau instituții publice.”

55. La articolul 263, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(7) Evaluarea performanțelor individuale profesionale ale membrilor Consiliului se realizează potrivit regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat prin hotărâre a Guvernului, având la bază următoarele două criterii obligatorii de evaluare:

a) ponderea deciziilor casate;

b) consecvența în aplicarea unitară a dispozițiilor în materia achizițiilor publice.”

56. La articolul 264 alineatul (3), după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) dacă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au soluționat o altă contestație;”

57. La articolul 273, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 273. — (1) Contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară.”

58. La articolul 275, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.”

59. La articolul 276, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 276. — (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.”

60. La articolul 278, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1).”

61. Articolul 278¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 278¹. — (1) În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume:

a) peste pragul prevăzut la art. 19 și până la 420.000 lei inclusiv — 1% din această valoare;

b) între 420.001 lei și 4.200.000 lei inclusiv — 4.200 lei + 0,1% din ceea ce depășește 420.001 lei;

c) între 4.200.001 lei și 42.000.000 lei inclusiv — 7.980 lei + 0,01% din ceea ce depășește 4.200.001 lei;

d) între 42.000.001 lei și 420.000.000 lei inclusiv — 11.760 lei + 0,001% din ceea ce depășește 42.000.001 lei;

e) între 420.000.001 lei și 4.200.000.000 lei inclusiv — 15.540 lei + 0,0001% din ceea ce depășește 420.000.001 lei;

f) peste 4.200.000.001 lei — 19.320 lei + 0,00001% din ceea ce depășește 4.200.000.001 lei.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație.

(3) Măsurile prevăzute la alin. (1) nu vor fi aplicabile în măsura în care renunțarea la contestație a fost realizată ca

urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256³ alin. (1).

(4) În măsura în care instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a returna contestatorului sumele prevăzute la alin. (1), în cel mult 5 zile de la data pronunțării deciziei instanței de judecată.

(5) În măsura în care instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului prin care a fost admisă plângerea, respingând pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține sumele prevăzute la alin. (1).”

62. La articolul 279, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Decizia Consiliului, adoptată potrivit alin. (1), va fi motivată și comunicată în scris părților în termen de 3 zile de la pronunțare.

(4) Decizia motivată se publică în termen de 5 zile de la pronunțare pe pagina de internet a Consiliului, în cadrul buletinului oficial, fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

63. La articolul 279, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Decizia motivată se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

64. La articolul 280, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care termenul prevăzut de art. 278 alin. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se aplică conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2).”

65. La articolul 280, alineatul (4) se abrogă.

66. La articolul 281, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 281. — (1) Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.

.....
(3) Persoana care formulează plângerea împotriva deciziei pronunțate de Consiliu comunică, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a acesteia, precum și a înscrisurilor doveditoare, fără referire la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, și părților care au fost implicate în procedura de contestare în fața Consiliului, depunând dovada de comunicare în fața instanței până la primul termen de judecată.”

67. La articolul 285, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Hotărârea motivată pronunțată de instanță va fi înaintată, în copie, în termen de 15 zile de la data redactării, către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care o publică în SEAP, fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

68. La articolul 286, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 286. — (1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.”

69. La articolul 287¹⁰ alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) în alte cazuri prevăzute de lege.”

70. La articolul 287¹², alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În sensul prevederilor alin. (1) lit. a), publicarea anunțului și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nu este necesară în următoarele situații:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)—c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este mai mică decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mică decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro;

c) valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mică decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.”

71. La articolul 287¹⁶, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 287¹⁶. — (1) Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se judecă de Secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel.”

72. La articolul 287¹⁶, alineatul (2) se abrogă.

73. La articolul 293, litera k) se modifică și va avea următorul cuprins:

„k) aplicarea unor factori de evaluare ce nu reflectă avantajele pentru autoritatea contractantă;”

74. La articolul 293, după litera l) se introduce o nouă literă, litera l¹), cu următorul cuprins:

„l¹) netransmiterea notificării prevăzute la art. 191.”

75. La articolul 293, litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:

„m) încălcarea dispozițiilor art. 295 alin. (5).”

76. Articolul 294 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 294. — (1) Contravenția prevăzută la art. 293 lit. l¹) se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 5.000 lei.

(2) Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. e¹), f), n), u) și v) se sancționează cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei.

(3) Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. a), c), k), m¹), q), s), t) și w) se sancționează cu amendă de la 40.000 lei la 80.000 lei.

(4) Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. b), d), e), g), h), i), j), j¹), l), m), o), p) și r) se sancționează cu amendă de la 80.000 lei la 100.000 lei.

(5) Amenzile pentru săvârșirea contravențiilor de la art. 293 pot fi aplicate atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice.

(6) Contravenientul persoană fizică și/sau juridică poate achita în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia jumătate din minimul amenzilor prevăzute la art. 294 alin. (1)—(4).

(7) Prin derogare de la prevederile art. 8 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, sumele provenite din amenzile prevăzute la art. 294 alin. (1)—(4)

aplicate persoanelor fizice se fac integral venit la bugetul de stat.”

77. La articolul 295, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:

„(5) Autoritatea contractantă pune la dispoziția persoanelor precizate la alin. (1) documentele solicitate și le permite accesul la sediul acesteia.

(6) Procedura de supraveghere prevăzută la art. 3 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 111/2006, cu modificările ulterioare, se desfășoară în conformitate cu regulamentul aprobat prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.”

78. La articolul 296¹ alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 296¹. — (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 294 și în măsura în care un operator economic nu a utilizat o cale de atac în acest sens, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice poate solicita instanței de judecată, în condițiile legii, constatarea nulității absolute a contractelor, pentru următoarele motive:”

79. La articolul 296¹ alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) nerespectarea/modificarea criteriilor de calificare și/sau selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);”

80. La articolul 296¹, după litera h) se introduce o nouă literă, litera i), cu următorul cuprins:

„i) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au avut la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare.”

81. La articolul 296¹, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Litigiile la care face referire alin. (1) se soluționează, de urgență și cu precădere, de către Tribunalul București, Secția contencios administrativ și fiscal, potrivit dispozițiilor art. 720²—720⁷ și 720⁹ din Codul de procedură civilă, care se aplică în mod corespunzător.

(3) Sentința Tribunalului București poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 15 zile de la data comunicării, la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal.”

Art. II. — (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora.

(2) Prin *procedură de atribuire în curs de desfășurare* se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. III. — Contestațiile, procesele și cererile în materie de achiziții publice, aflate în curs de soluționare în fața Consiliului sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Art. IV. — Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență intră în vigoare la 1 ianuarie 2013.

Art. V. — Prin derogare de la prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice,

Lucian Dan Vlădescu

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

Ministrul administrației și internelor,

Mircea Dușa

p. Ministrul afacerilor europene,

Răzvan Cotovelea,

secretar de stat

Ministrul comunicațiilor și societății informaționale,

Dan Nica

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind echivalarea titlurilor de medic specialist eliberate de Australia, Canada, Israel,
Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii

Având în vedere că anual un număr însemnat de profesioniști din sănătate migrează în alte state membre ale Uniunii Europene, inclusiv medici și medici specialiști, fenomen cu impact negativ asupra furnizării serviciilor de asistență medicală acordate populației,

ținând cont că în prezent ne confruntăm cu numeroase solicitări de echivalare a titlurilor de medic specialist dobândite de medici cetățeni români în Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii, care doresc să se repatrieze și să exercite profesia în România,

ținând seama că în aceste state terțe formarea medicilor specialiști se face după criterii și standarde calitative înalte, care respectă recomandările Organizației Mondiale a Sănătății, recomandări care stau la baza normelor comunitare în domeniu,

având în vedere că, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.282/2007 pentru aprobarea normelor privind recunoașterea diplomelor, certificatelor și titlurilor de medic, de medic dentist, de farmacist, de asistent medical generalist și de moașă, eliberate de un stat membru al Uniunii Europene, de un stat aparținând Spațiului Economic European sau de Confederația Elvețiană, sunt recunoscute automat numai titlurile de calificare de medic specialist eliberate de aceste state potrivit prevederilor Directivei nr. 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile art. 2 alin. (2) din Directiva nr. 2005/36/CE potrivit căreia fiecare stat membru poate permite, pe teritoriul său, în conformitate cu reglementările sale, exercitarea unei profesii reglementate din sănătate resortisanților statelor membre titulari ai calificării profesionale respective care nu a fost obținută într-un stat membru, dacă această primă recunoaștere se realizează cu respectarea condițiilor minime de formare profesională prevăzute de directiva menționată mai sus,

având în vedere faptul că prin neadoptarea de urgență a măsurilor cuprinse în prezentul act normativ poate fi afectat dreptul la ocrotirea sănătății, garantat prin Constituția României,

în vederea asigurării accesului populației la asistență medicală de specialitate permanentă și de calitate, având în vedere faptul că neadoptarea acestor măsuri imediate și a reglementărilor de implementare a acestora, prin ordonanță de urgență, ar putea genera disfuncționalități majore, cu efecte negative asupra stării de sănătate a populației, precum și în utilizarea eficientă a resurselor umane din sistemul de sănătate,

în considerarea faptului că aceste elemente cu impact major în sănătatea populației vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — (1) Titlurile oficiale de calificare ca medic specialist eliberate de Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii în una dintre specialitățile medicale clinice și paraclinice prevăzute de Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008, cu modificările și completările ulterioare, se echivalează cu certificatul de medic specialist eliberat de Ministerul Sănătății pentru specialitatea respectivă, cu condiția îndeplinirii, în mod cumulativ, a următoarelor condiții:

a) titularul are una dintre calitățile prevăzute la art. 370 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, pentru exercitarea profesiei de medic pe teritoriul României;

b) formarea de medic specialist pentru care se solicită echivalarea s-a efectuat în condiții de studiu și practică medicală

care asigură competența profesională a acestuia, similară cu competența profesională a medicilor pe plan național;

c) titlurile oficiale de calificare ca medic specialist sunt eliberate de autoritatea desemnată în temeiul actelor normative în vigoare în statul pe teritoriul căruia a avut loc formarea.

(2) Echivalarea titlurilor de calificare prevăzute la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului sănătății, după consultarea Colegiului Medicilor din România.

(3) Criteriile și metodologia de echivalare se aprobă prin ordin al ministrului sănătății, cu avizul Colegiului Medicilor din România.

(4) Ministerul Sănătății înștiințează prin adresă titularul despre echivalarea titlului oficial de calificare ca medic specialist, în condițiile legii.

(5) Exercițarea activităților de medic specialist se face pe baza titlului oficial de calificare de medic specialist echivalat, a adresei de înștiințare prevăzute la alin. (4) și cu îndeplinirea celorlalte condiții prevăzute de lege pentru exercitarea profesiei de medic.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Raed Arafat

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu
Ministrul afacerilor europene,
Leonard Orban

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 80.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR
Nr. 271 din 5 decembrie 2012

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 1.645 din 5 decembrie 2012

ORDIN

pentru completarea Ordinului ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice nr. 276/3.010/2011 privind stabilirea cadrului general pentru planificarea strategică și financiară, gestionarea, implementarea și auditarea utilizării asistenței financiare acordate României prin intermediul Fondului pentru Frontierele Externe din cadrul Programului general „Solidaritatea și gestionarea fluxurilor migratorii”

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2007 privind abilitarea Ministerului Administrației și Internelor de a gestiona fondurile acordate României prin Programul general „Solidaritatea și gestionarea fluxurilor migratorii”,

ministrul administrației și internelor și viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, emit următorul ordin:

Art. I. — La articolul 7 din Ordinul ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice nr. 276/3.010/2011 privind stabilirea cadrului general pentru planificarea strategică și financiară, gestionarea, implementarea și auditarea utilizării asistenței financiare acordate României prin intermediul Fondului pentru Frontierele Externe din cadrul Programului general „Solidaritatea și gestionarea fluxurilor migratorii”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2012, cu modificările ulterioare, după litera s) se introduc cinci noi litere, literele t)—x), cu următorul cuprins:

„t) asigură managementul administrativ și financiar pentru deplasările interne și/sau externe, aprobate de autoritatea responsabilă, ale reprezentanților autorității responsabile, autorității delegate, autorității de audit și autorității de certificare, finanțate din componentele de asistență tehnică;

u) efectuează plata cheltuielilor ocazionate de deplasările interne și/sau externe, din fondurile aferente componentelor de asistență tehnică, în conformitate cu prevederile legale specifice;

v) solicită autorității responsabile transferul, într-o singură tranșă, a sumelor alocate pentru componentele de asistență

tehnică aferente fiecărui program anual aprobat, în vederea asigurării, în timp real, a fondurilor necesare efectuării plăților pentru toate activitățile finanțate din acestea;

w) deschide conturi pentru acordarea sumelor cuvenite reprezentanților autorității responsabile, autorității delegate, autorității de audit și autorității de certificare și pentru derularea, prin intermediul cardurilor bancare, a operațiunilor financiare aferente deplasărilor interne și/sau externe finanțate din componentele de asistență tehnică, pentru fiecare instituție beneficiară (autoritatea responsabilă, autoritatea delegată, autoritatea de audit și autoritatea de certificare);

x) verifică documentele justificative aferente deplasărilor interne și/sau externe finanțate din componentele de asistență tehnică, însoțite de raportul de misiune/deplasare aprobat și decontul de cheltuieli, în vederea stabilirii sumelor eligibile din Fond și a sumelor din contribuția națională, și efectuează demersurile pentru asigurarea contribuției naționale respective.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul administrației și internelor,
Mircea Dușa

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

